

УКРАЇНСЬКИЙ РЕВОЛЮЦІОНЕР

ОРГАН ЗАХІДНО — УКРАЇНСЬКОЇ НАЦІОНАЛЬНО — РЕВОЛЮЦІЙНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ.

Виходить неперіодично.

4.3 (18)

Дня 25. травня 1928.

Рік III.

Говорять про мир - лаштуй зброю!

До історії 1922. року.

Чим даліше в ліс — тим більше дров, каже, відома народна приповідка. Таке і з цією славотною міжнародною політикою: чим більше в ній крику про мир, тим більше перепон вириває на шляху до справжнього замирення народів.

Інакше воно й бути не може. Славотні побідники з 1918. року, і в одній особі вселюдські миротворці, встановлюючи з великим завазяттям нову карту повоеваної середньої Європи, так і рипили безупинно про самовизначення народів і про вічний мир поміж людьми доброї волі. І всьо булоб гаразд, колиб наші миротворці не переселили дрібку цієї ідеї самовизначення і не стали самі визначати деяким народам такі місця, які саме їм, а не тим народам були до вподоби. І сталося таке диво, що на місці ненависної їм одної держави — монархії утворили пів десятка нових тюрем народів. Спершу „самовизначені“ антантськими миротворцями народи були надто приголомшені нагальними подіями, а головне довершеною на їх живих тілах подлою, і по короткій чи довшій боротьбі притихли. Та згодом пригадали собі про цю славотну зброю миротворців, про ідею самовизначення, і стали щораз нагальніше вдаряти нею тих, що саме при її допомозі і під її охороною довершували найгірших злочинів на народах і на міжнародному мирі.

Не проминув ще навіть один десяток років від хвилі встановлення нових державних кордонів, а вже виявилось, що їм далеченько до вічних, так як і не менше далеко до того „вічного мира“. І мабуть не має нині у світі й одної людини, навіть по стороні миротворців, яка не здавалаби собі ясно справи з цього, що істинний стан не дається вдержати за ніяку ціну. Вже не від нині чуємо голоси про всілякі ревізії кордонів, про уступки і поправки в договорах, а під кожну ціну і під кожні голоси стають щораз частіші.

Дивлячись тверезо на всі ці домагання ревізії, мусимо собі сказати правду в очі, що — нехай вони й щиро подумані — нічого з них бути не може і не буде. А не буде хочби тому, що такі ревізії моглиб бути лише половичні, тобто нікого не вдовольняючі. І так на очах цілого світу нагрівають в середині Європи нові міжнародні конфлікти і то конфлікти такої категорії, які дадуться усунути, або ще більше пом'якшити лише війсьним шляхом.

Керманічі європейських держав, річ ясна, здають собі знаменито справу з цього положення. Особливо добре розуміють це політики антантських держав. І ось тому до з їх сторони чуємо найбільше гомінких слів про замирення, від них виходить найбільше різноманітних мирових проєктів, і тим подібних театральних глумів, які годі брати серйозно, бо вониж самі творили ці безчисленні огнища конфліктів, перед якими тепер приходиться їм тремтіти. Спитаєте, яка ціль такої гри? — Річ проста, тут йде про це, щоб відсунути від себе якнайдаліше відповідальність за неминучу війну!

Та поки прийде до цієї взаємної різни поміж європейськими державами — куються в міжнародній політичній кузні нові пляни, щоби вдовольнити і сям — ак заціяткати деякі держави. Жертвувано цім разом союз реланських республік і вже продається шкуру, хоч медвіль і ще живий і далеко. Справа й тут не легка, бо очок на теплу шкуру досить, і треба, здорово торгуватися і сперечатися. І ось, щоби ці переторги не стали надто голосні, покривається їх... мировими проєктами.

Тако то ціль цих всіх мирових криків, які для кожного „революціонера“ повинні бути остерогою, що хуртовина наближається і що треба готуватися до рішучого останнього бою.

К. В одному із попередніх чисел нашого органу писали ми про характер, хиби і недостаті цього руху проти ляхської окупації, який був на Західній Україні, а беручи статішше у Східній Галичині в 1922. році. (Гляди статтю: „Саботажна акція 1922. р.“, в 4-ому числі „У. Р.“, з дня 1. листопада 1926.) В тій статті розглянемо і зусуємо причини, чому акція 1922. р. не виийшла поза рамки саботажів і свого рода активного протесту на шлях національної революції і всенародного повстання проти ляхської панування, а на якийсь час спалахнула революційна „стихія“ скоро потахла під верствою поперу байдужості і зневіри.

Акція 1922. р. була протестом проти ляхського режиму у Східній Галичині, взагалі на Західній Україні, протестом проти: масових арештувань, репресій, „бріжидного терору“, сваволі ляхських урядовців, переслідування українського шкільництва і т. д., але в ній не слідно признавати стрімчаний статіш чинсь бійшим, не тільки протестом; не слідно волі раз не завадити покінчити з ляхським пануванням. Акція 1922. р., а з окрема з осені тогож року, була спробою самодоборони, бунтою раба, доведеною до одначо йеподської поведінкою свогого пана, але не раба „спартаківського“ типу, а раба, що відполяється „ласкавим“ усміхом свогого пана і мискою зноскою страви. Се був бунт без дальших цілей, а виключно звернений на попраду будня.

Слід зазначити, що як тодішні політичні положення Східної Галичини, так — що найважливіше — і настрої західно-українського громадянства були незвичайно сприятливими для підняття національної революції і всенародного повстання. Східно-галицька справа стояла тоді як раз на передодні свогого вирішення і була центром політичного заітересування нею дипломатії великих держав. Питання її будучности залежало у великій мірі від слабшої чи сильнішої реакції української суспільности Східної Галичини проти метод ляхського правління і завідування сею частиною української держави; деякі антантські дипломати прямо вказували нашому політичному провідові на взаїмну залежність сих обох справ.

З окрема що до тодішних настроїв української суспільности Східної Галичини, як головної передпосилки і чинника успіху есентуального збройного повстання проти ляхської окупації, то вона представляється ще користніще. Українська суспільність в тому часі психологічно все ще уважала себе в стані війни з Польшею. Спомини визвольної боротьби з ляхським наїздником, страхіття таборів смерті, масових звірських езекуцій до українських селях і національного упокорення були зовсім свіжими, незатертими в пам'яті часом і „моноралізацією“ політичної нашої „угодівської“ партії і політичних діячів, бошня місце і місце за упокорення та помирення, за миру і терпіння рідно казати падали в тому часі святим огнем на селішче, якнайдалі опісля, коли угодівські течії і деморалізація почали робити свою роботу. В тім часі всякі спроби угоди з ляхами наїздником, навіть самі на яких на се уважалися злочинними, були проти своєї держави. Бажаючи своєї держави, було в українській суспільності так кріпке, що її можна було викликати на всякий чин, який зирив до зреалізування тогож. Українська суспільність глибоко зірива в успіх боротьби з ляхом і була злібна на найбільшій жертові.

З цієї точки являється акція з осені 1922. р. великим фактором без плянів на дальшу мету, а навіть без глибокої думки.

Акція 1922. р. була повною невдачею використання національної потенції, надбаної в 1918 - 19. рр. для велико-

го діла, для нової боротьби за українську державу, за національну честь і долю грядучих поколінь. Викликана в розмірах бунту, вона скоро погасла, оставляючи по собі зневіру і апатію, яку усунути і знищити нашу Західно-Українську Національно-Революційну Організацію коштує і коштуватиме ще чимало труду.

Деж причини невдачі 1922. р.? На це питання дати вичерпуючу відповідь в рамках нашої статейки трудно. зрештою і не час дотикати деяких сплав з різних причин, а головню конспіративних. Загальною однак можна сказати, що причини невдачі лежали в тодішньому провіді Військової Організації¹⁾, який акцію 1922 і підготовляв і проводив.

Основним блудом, який поповняв провід В. О. була його окрема політика від політики тодішнього уряду ЗУНР. Провід В. О. мимо облесливих і фалшивих запевнювань перед урядом ЗУНР, вів свою окрему політику і замість вести свою фахову військову працю (назва військова), йшов своїми шляхами і зійшов на бездоріжжя.

Друга причина, а зглядно кілька причин лежать таки у самому осередкові проводу В. О. По перше провід²⁾ мав у своєму складі людей, яких світогляд і психологія далека була від того, щоб їх можна було назвати революційними. По друге входили туди люди, які втіснулися до В. О. з задалегідь уложеним пляном свідомо її працю вести бездоріжжями, а для себе особисто кувати політичний капітал³⁾.

Супроти того зовсім зрозумілим є, що як праця тодішньої В. О. взагалі так зокрема підготування осінньої акції велися без захоплення і одушевлення. Що опісля саботажна акція прибрала великі розміри, більші як хто небудь надіявся, се не „вина“ проводу В. О. Навпаки, спалахнувши по-жуму провід В. О. (для стилости кажучи його верхи) чимало налякали і він став його гасити. Ще деякий час по розвіданню наказів про застановлення акції, саботажі таки не припинялись, шойме згодом, коли „низи“ переконалися, що від проводу не має їм чого надіятися, що провід замість розбуджувати стихію і вести її куди слід перший затрубів відворот, працю остановили з надією скоро відновити її але в інших кращих обставинах.

По тим отже причинам головню акція 1922 мусіла скінчитися так як скінчилась, оставляючи по собі розчарування і зневіру. І хто зна, чи власне невдача акції 1922 р. не була одною з найважливіших причин витворення в нашій суспільності угодливих настроїв, сего дефетизму і резигнації з дальшої безкомпромісової боротьби з ляхським наїздником, який знайшли свій клясичний вислів в політиці „найбільшої і найнаціональнішої“ української партії — УНДО.

Дальшою причиною, що стихія 1922 р. ограничилась тільки на праці негативній на підпалі дворів польських дідачів і осад польських козольонів а не взялась за працю позитивну, організування себе в воєнну силу для збройної боротьби з Ляхом, був шкільковий брак революційної пропаганди. За весь час свого існування, себто 1921—1924, Військова Організація не здобулась навіть на революційний орган не, говорячи про революційну літературу, взагалі.

Вправді в 1923 р. видала В. О. кілька відозв. Між їми такою відозву до Українців-жовнірів, що мали тоді перший раз вступати до польської армії, але ці відозви по напечару танили так і остались „на складі“ і розповсюджені не були. Подібна доля стрінула і відозви В. О. звернені до польських козольонів (написані по польськи) на Західній Україні, вони також не побачили денного світла.

Хто знає, яку величезну роллю в революційній праці відіграє пропаганда, мусить признати, що занедбання цієї справи проводом В. О. було його непростимою похибкою.

Подібно малась справа з заосмотренням В. О. в зброю. Бракови зброї треба також приписати часті невдачі акції 1922. року. Поза кількома десятками самопалів (револьверів), В. О. кілька сотнями запальничок і кількома кілями експанту, В. О. не розпорядило більш нічим. А в тому часі були можливості не тільки заосмотрити в зброю не тільки організації, не тільки її членів узброїти самопалами, але що більш можливості часті принайменш узброїти населення, яке не було уняте в організаційні рамки, а на яке в случаю потреби можна було розуло числнати. Зачинати збройну боротьбу голіруч було розуло, міється безвиглядним і енергія низів звернулася на підпали, міється безвиглядним і енергія низів звернулася на підпали, міється безвиглядним і енергія низів звернулася на підпали.

Наша стаття не претендує на повноту в напрямі вияснення всіх причин невдачі акції 1922 р. вона подає тільки кілька загальних думок, які мають глосувати хвильку для точнішого вивчення і опрацювання цього початкового періоду історії революційного руху на Західній Україні. Те надію тих кілька фактів вистарчить на глосувати гіпотезу, що провід В. О. не зміг чи не хотів під впливом деяких одиниць використати стихії 1922 для організації її до збройної боротьби за визволення Західної України з підляцької займанщини.

1) Військова Організація, скорочено В. О., проіснувала до 1924. р. коли то її провід себто Сенат остаточно розпався. Військова Організація (В. О.) не має нічого спільного з випируною опісля групою, що називалась Українською Військовою Організацією (УВ. О.).

2) Під назву провід В. О. підпадало не тільки її „Верховну Команду“ але і підвільні керування провідних організаційних центрів.

3) Зазначено, що повисли наші змисли чи як хто схоже їх називали, відноситься до одиниць, а не до загалу проводу В. О. На жаль, за попередні зазначені причини не можемо подати імен цих одиниць, ні більше торкнутися їх діяльності, оставляючи ці справи до більш відповідної хвили.

Процес п'ятнайцятки.

Перед ляхським трибуналом присяглих у Львові в часі між 25 квітня а 5. мая відбувся процес проти п'ятнайцятки учеників снітинської і коломийської гімназії а саме: 1. Михайла Бажанського, 2. Ярослава Балицького, 3. Євгена Піка, 4. Кирила Стефаніка, 5. Юрка Стефаніка, 6. Микити Стефаніка, 7. Тимотія Дідуха, 8. Євгена Одинського, 9. Михайла Стефаніка, 10. Романа Геніка, 11. Константина Мещинського, 12. Івана Горука, 13. Сильвестра Бачинського, 14. Володимира Степаніка і 15. Маріяна Степаніка.

С. Михайлів.

На хвилях народнього гніву.

(Дещо про жовтневу революцію в Росії.)

Російсько-японська війна 1904—5 р. потрясла самими основами великої царської імперії. Наванта простором держави царю обісняла шуткувати на полі збройної розправи з японцями, обіцяючи собі захистити її шапками. Та дуже скоро ці шутки перемінювались у справжню трагедію цього самовпевненого російського велетня. Замість сподіваних побід самих тільки шапками, прийшла одна за одною воєнні невдачі. Малий і незаметний досі „япс“ виявив себе сильнішим, ніж дряхла царська тюрма народів.

Дві великі і рішучі програми битви, на суші під Мукденом й на морі під Чусімою, показали світові, що і велика царська Росія, а в самій Росії стали початком краху царського самодержавія. Кожда нова вістка з терену війни, а всі вони були некорисні, дискавкою поширювалася по європейській Росії, викликаючи скрізь спершу притноблення, а підтак ненависть до того царського режиму, що доки тисячі молодих людей гнав нагама на заріз у манджурські пустарища. Дві згадані вже рішучі битви довели наслідком до громадянства до могутніх активних протестів.

КРІВАВА НЕДІЛЯ В ПЕТРОГРАДІ.

В неділю дня 22. січня 1905 р. велика товпа населення царської столиці, около 300.000 осіб, рушила під царську зимову палату. Була це іще мирна демонстрація, а радше проща до „батьошки“ царя під проводом попа Галона. З церковними й великими портретами самого царя многотисячні маси населення йшли просити свого помзаного й корокованого володаря, щоби він вкоротив самоволо своїх чиновників і покляв до правительства заступників народа. Але „милостивий государ“ не прийняв депутації, навіть не виявив охоти почути, чого домагаються від него його піддані. Саму появу цієї справжньої прощі під царською палатою він признав бунтом проти усячених традицій самодержавія і проти „мирно настроєної товпи“ після військові частини.

Офіцери, що проводили тоді цими відділами, показали більше хоробрим ніж на манджурському терені. Лише кілька хвилин було їм потрібно на це, щоби вулиці Петрограду покрити тисячами трупів безборонного населення. Жертвами їхнього „геройства“ падали не малі „япси“, а недолітні діти й беззахистні жінки.

Оця кривава неділя отворила остаточно очі цілому населенню російської імперії. Хто ще досі вірив у добру волю „батьошки-царя“ той тепер вилічився ряз на засвідки від такої дурниці і лобачити мусів, що корінь лиха не в самодолі цього чи иншого урядовця, а в цілій державній системі, що свій початок і свою санкцію бере від самої голови держави. Сталеві кулі, що у цю криваву неділю пролітали ті-

Акт обжалування закидає підсудним приналежність до Західно-Української Національно-Революційної Організації (ЗУНРО), читання „Українського Революціонера“, відозв і листочок ЗУНРО, які закликували українську молодь та селянство до активної революційної боротьби з ляхським окупантським урядом. Конкретно закидає їм прокуратор виконання ріжних актів саботажі в серпні та вересні 1927. р. на Покуття, головню нищення телеграфічних проводів на залізничних шляхах Станиславів—Стрий, Станиславів—Коломия, Станиславів—Надвірна, підпали поміщицьких штирт збіжка в кількох селах коломийського, станиславівського і томашівського повіту.

Матеріалом до виготовлення цього акту були брехливі та баламутні доноси і спостереження агентів польської поліції і рефензивни. Баламутне, а передовсім крайною ненавистю до українства надихане „всупне пояснення“ про заснування і діяльність ЗУНРО поминаємо, бо чогож більше можна сподіватися від ляхських прокураторів та суддів, як не безмежної тупоумної ненависти до визвольного руху українського народу та цілковитої ігноранції нашого національного життя.

Процес цей перенесено з Коломиї до Львова, бо у Львові все це можна зложити таку лапу присяжних, яка безкритично прийме всі внески прокуратора і потвердить всі питання що до вини підсудних Українців, як що вони справді посміють непризнавати законности польської грабницької влади на українській землі.

Оборону девяти обжалованих, розуміється платну, перенесли адвокати: Др. Степан Шухевич, Др. Володимир Старосольський і Др. Лев Ганкевич. Остало ще шістьох обвинувачених без ніякої оборони. На прохання рідкі цих безборонних підсудних згодилися оборонці Др. Макс Левницький, посол Др. Михайло Західний і Др. Шевчук перенести безплатну оборону всіх осталих членів п'ятнайцятки. Та вийшов скандал, якого не було досі ні на одному українському політичному процесі. Платні оборонці ганебними інтригами покірмували справою так, що всі обвинувачені в останній хвилі згрелися обсерни Дра Левицького, Дра Західного і Дра Шевчука, заявляючи, що їх боронитиме адвокатський тріумвірат Шухевича, Старосольського і Ганкевича. Що спонукало цих адвокатів так нелюдяно поступити супроти своїх товаришів-Українців, показалося небером в часі розправи. Вони зорієнтувалися в ситуації, що п'ятнайцятка це щось зовсім не тее, як їх попередні клієнти, які під покришкою якоїсь теж ніби революційної організації, а на ділі — невідповідальної клімки, що самозвано називає себе УВО, ставали перед судом за вчинки, які ніяк не можна назвати революційними. Ходило отже о се, щоби використати молодий вік і так сказатиб діточу неопитність підсудних, звернути вістрія оборони проти нашої організації, а якою більшість обвинувачених молодих учеників симпатизувала, хоч до неї не належала, хочби й коштом осміщення і пониження своїх клієнтів. Вони знали, що ніякий шануючий національну честь адво-

кат не погодиться з такими методами оборони і тому вони в останній хвили вплинули на батьків підсудних і на них самих, щоби вони повірили їм оборону, бо інакше суд покарає їх високо. Оборона Дра Левицького і Дра Західного, як чільних діячів опозиційної української партії (УПР) мовляв, тільки їм зашкодить, бо польський суд неприхильно ставиться до цієї партії і т. и.

Перебіг розправи виказав наглядно, що обжалувані члени п'ятнайцятки, це ідейні молоді хлопці, хоч не революціонери-боявики, бо не могли ними бути хочби з огляду на їх недосвідченість, що і потвердили їхні заяви — подиктовані обороною.

Польський прокуратор і польські судді не могли їм теж закинути яких небудь нечесних, користолобних чи яких інших неідейних мотивів — що 15-ку виріжало корисно від певної частини підсудних одної „організації“, яким закинувано звичайну шпіонажу за гр о ш і а не за яку небудь ідею. Ті самі оборонці, які тепер всіми можливими способами старалися представити своїх клієнтів як неспідомих і невинних знаряддя в руках „анонімної“ та „бетвідповідальної“ ЗУНРО кидаючи клеветами і лайкою на адресу самої організації, тоді винимали ці дразливі закиди, або в незаручний спосіб старалися виправдувати ці далеко нереволуційні вчинки своїх попередніх сталих клієнтів, не чіпаючи „відвчальної“ організації, яка потоптала квіти в горілі і вже десятками молодих людей заповнила ляхські тюми.

Але річ не в тому. Само собою зрозуміле, що оборона може і повинна доложити всіх заходів щоби виправдати своїх клієнтів, але оборонці, які самі зачисляються до поступових українських партій, не мають права в такий негідний спосіб обнижувати престижу і характеру організації, що звиває і гуртує українську молодь і не заражене угодовством старше громадянство західно-українських земель до боротьби з ляхським грабництвом.

Пан меценас Шухевич це не дуже так давно був членом рев-ому УГА. Він манифестував свою негрімирену революційність так, що навіть справжнім революціонерам було якось дивно, бо не вірили в ту наглу пристрастін революційність — не вірили і мали радю. Пан меценас певне теж „жадує і встидається“ свого революційного настрою і готов не тричі але триста разів заперечити і божитися, що ніколи в життю не був революціонером і ми-ми віримо в це. . . .

А другі меценаси, тах же правдиві соціялісти (а якже!) др. Старосольський і др. Лев Ганкевич пояснюють польським присяжним ковтунам щото таке революція, а що контр-революція, розуміється так, як самі вчилися від своїх учителів „ППС“.

Революція, се „свята річ“ — каже др. Старосольський з патосом, це що „Український Революціонер“ пише, або ЗУНРО пропагує, це звичайна контрреволюція, бо... наслідки такої роботи даються в знаки в першій мірі самому українському громадянству. Не дивуймося цьому „салюновому“ вченому соціялістові, що договорився до цього, що

ла многотисячної товпи петроградського населення — убили в Росії остаточно цю небезпечну легенду про того „милостивого государя“, який усьо бажавби зроби́ти для свого „улюбленого“ народа, але ті трикляті „лани“, що стоять поміж ним і самим народом, до цього будинто не допускають! Не шкодить на цьому місці згадати, що такі легенди, це не специфічний російський витвір, а постійне явище скрізь, де йде про вдержання влади одиниці чи групи осіб над широкими масами населення. Ми бачили її між иншим також в Галичині, де наші селяне мандрували на послухання до цисаря у добрий вір, про його поміч проти поміщицького визиску, ми бачимо вкінці початки такої легенди і в теперішній Польщі, де її витворюється штукарний способами біля особи диктатора Пілсудського. Горе громадянству, яке дається вколосати таким побрехеньком у „милостивих государів“! Це найгірший наркотик на ребський сон, за який приходиться платити серцевому кровю неповинних жертв так, як ілятив за це Петроград дня 22. січня 1905 р. і пізніше.

В БОРЬБЫ ПРОТИ НАСИЛЬСТВА.

Кривава неділя потрясла і зелектризувала широкі круги населення царської тюми народів та зробила їх ще більше податливими ніж досі до боротьби з офіційним насильством. Терористична організація соціал-революційної партії знайшла вдячне поле до своєї діяльності. Вже не треба їй було на це окремої пропаганди — жертви царської самоволі зробили стократ більше, ніж це зробити

в силі хочби й найкраще зорганізована пропаганда й агітація. Кожний, хто лише мав трохи чутливого вуха, вже в початках 1905 р. мусів почути аж надто виразно цю наближающую революційну хуртовину, що розшала загальним повстанням у місяці жовтні цьогож таки року.

Терористична організація виступила перша, як мстник за неповинно пролиту кров. Число її активних членів росло з години на годину, збільшались її боеві фонди об'явними грошовими пожертвами, часто зі сторони таких осіб, які найменше можна було підозрівати в нелюдяности до царського престолу. Поча заволоділо горяче бажання відплати і помсти.

В першу чергу виконано шлу аґентату на високих державних достойниках. У слід за тим на революційнім зібранні терористичної організації у Фінляндії, торішній, убили великого князя Сергія, одного з найбільше визискуваних людей, а відтак петроградського генерал-губернатора Трепова та київського Клайгя.

ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ БОЙТЬСЯ.

Виконання аґентату на великого князя Сергія доручено одному пізніше меншевиків, Борисові Савінкову. Він організував сейчас окрему боеву групу і разом з нею поїхав у Москву, де саме великий князь займав пост генерал-губернатора. Двох товаришів остало надаліше у Фінляндії і там приготувало бомби.

(Далі буде.)

НОВИЙ ГЕШЕФТ.

революція „свята річ“, бо так витідає. Для Дра Старосольського революція це якийсь символ, якийсь фетиш, а для нас революція це живе діло, в цьому розумінні теж святе діло, а не річ, так само, як живою і святою є визвольна боротьба поневоленого народу, методами, які пропонує наша організація. Вона не може мати нічого спільного з мертвецьким фетишизмом панів Старосольських, які ще чверть століття тому назад теж мріяли про самостійну Україну, щоби ті гарні мрії замінити на щось більш практичного. ... Побідає яка небува! укр. революція, полоніть Вас на міністра, то чомуб не прийняти, треба „прислужитися“ революції, справі, але боротися за державну незалежність, або бодай вчити охочих, як до цього братись, це вже не можна, сеж контрреволюція! Збудує Пільсудскі Україну, то буде Україна, не збудує, то не буде; от Ваше револ. евангеліє!

Др. Лев Ганкевич навіть не запускарється в такі теоретичні міркування. По що? Наполює цитат „Діла“, що автори відозви ЗУНРО це штабани і божевілля. Думка „Діла“ це мовляв думка не лише переважної частки укр. громадянства, але публічна опінія цілого краю без різниці народності і віроісповідань. Самі пан меценас, рахувати, теж соціял-демократ, підчеркують, що краще ті епітети, називаючи відозву і статті „У. Р. а.“ безглуздиними і „ідіотичними“. Одним словом оборона пішла шляхом вигадати в клієнтів дівство і непочаткованість, а організацію, з якою вони симпантували обкидати подлою лайкою.

Коли на оправданні цієї скамальної тактики оборони можна б навести і бажання вирвати своїх клієнтів, тактики, якою могли поводитися адвокати-жиди або Польки, то ставовиско ундіського шоденника „Діла“ треба безоглядно нап'ятувати. Так ганебного, прямо камського ставовиска не заминали в подібних випадках навіть чисто хрунівські газети. „Діла“ називає авторів відозви ЗУНРО штабанами і божевіллями, не подаючи ані одного річового аргументу, якимби можна сяк-так зрозуміти сю камську лайку. Годі домагається від скамільних письменників „Діла“ зрозуміння і поширення визвольних стремлень нашої організації. Для „Діла“ ціла революційна традиція Західної України від листопада 1918 по сьогоднішній день це дуже невигідна справа, яку воно, якби могло, то найраніше вичеркнуло б з картин історії. А то раз пустились на похилу площу угодовщини і котились нею стрибкозом в калабану хуліганства, тої калабани не може ніхто перервати інакше, як назвати як божевіллям і штабаним. Дивно лиш чому „Діла“ не заняло подібного ставовиска і в одному з попередніх процесів, коли ходило не о революційну роботу, а о личинки, які профанували революційну роботу.

Одне „Діло“ не диктується і не маємо до нього багато претензій. Йому очевидно згідно з ундіським програмом можуть подобатися хіба тільки такі заяви, яку зложив один з процесу „смінаїчати“, відомий зрадник Юліан Голубинський. Якби інакше, таке здібало!

Та найскамальноніше, просто невідповідальне становище до процесу п'ятинадцяти заяв ундіський „Новий Час“ і його рабін Дмитро Паліва.

В статті п. н. „Після процесу дітей“ в ч. 59 „Нового Часу“ з 9. мая ч. р. п. Дмитро Паліва намагався за одним почерком пера осмішити, обезславити підсудних і ЗУНРО та добути собі в очах львівської поліції і польської адміністрації славу погромщика укр. революційної роботи. На адресу підсудних кидає п. Палів в тій статті пригадку, що вони, будучи у віці між 18-20. роком життя, отже мущинами в тому віці, повинні мати більше запалу і посвятити але рівночасно з тим і розваги та серйозності. „В 1918. р. сотки 18-літніх хлопців пішли на війну, боролися, гинули а часто ставали і командантами відділів“. В зв'язку з тим, що „Новий Час“ в 56. ч. 57. своїм числі виставив деяким підсудним метрику уродження на 12-тий рік життя, щоб зробити їх, обмалювавши о революційну роботу, смішними невідповідальними, дивно виглядає, що „Новий Час“ пером Паліва змінює в 59. числі тактику. Не говорять уже про 12-літніх дітей, але „сипле“ моральну проповідь, що обов'язок „дорослих мущин“. Чому так зміни? Перемислює Д. Паліва і його відомі спільники рішуче за якуку ціну звести процес 15-ти до абсурду і перервати його, послав інформацію в укр. пресі і оборону через своїх спільників адвокатів. Підсудні вважали жертвою УНДО-понавлядського політичного „трику“, який полягав в тому, що їм в ім'я успіху оборони казали бути дітьми, а тепер, коли вони на процесі сповідали розко дітків, біють і змушують над ними пером Паліва. Та не тільки діти, та дорослі, але і ЗУНРО, бо ось Палів пише у своїй статті:

„Але це з других причин був той процес інший ніж ці попередні (себто шпівські УВО — прим. Ред. УР.) На нашу увагу привернула, що існують організації по назві революційні, до суті безумні, безвідповідальні. Гурра-революціонери на ім'я, а живують вони єдино між дітьми по психіці, а не по ділу, що деінде не мають чого шукати. Проти такої організації

В першій половині березня с. р. львівські єврейські, що називалися „дівом присяжних“, засудили на смерть двох Українців у Львові Василі Атаманчука і Івана Вербицького, підозрілих о убийство куратора Собіньського. Група, яка назвала себе Українською Віськовою Організацією записала се обійство на своє Konto і в своїм органі „Сурма“ (число з лютого 1923. р.), заявила, що Атаманчук і Вербицький невинні, а Собіньського вбили два члени У. В. О., які по виконанню атентату, як се говориться в „Сурмі“, знаходяться поза всякою для них небезпечкою. Сі два убивці Собіньського по нашим відомостям перебувають за кордоном, а львівський суд засудив дієсно невинних людей.

Та се не змінює суті річі. Атаманчука і Вербицького гравить стрічак. Супроти того не остається нічого іншого, як обом дієсним обвинувачам Собіньського стати за кордоном перед суд і винити правду, тим більш, що їм як політичним проступникам нічого не загрожує і вони не можуть бути видані Польщі. Грати поштам двох невинних людей, яких певно не вдасться вирвати з львівських лабет в ніякий спосіб, є не етичним і не простиним.

Та інше дучає „команда“ Укр. Війська. Організації, на приназ якої будувати єдинокант атентат. Вона замість того, щоби наказать своїх членів-атентатчиків, ставити перед закордонним судом і винесенням цілої справи вирвати Атаманчука і Вербицького з під шибениці, береться за спекуляцію людським життям. Маємо тут на думці відозву сеї славетної „команди“ до Українців Громадян в Америці.

„Команда“ УВО анертається до американської української еміграції в зазначеному доповіді її морально і матеріально ратувати Атаманчука і Вербицького. В тій відозві говориться таке: „Укр. Війська. Організація заявила так писемно до суду, як також в своїй органі „Сурма“, згідно з правдою, що виконавцями атентату були не Василь Атаманчук і Іван Вербицький, а інші люди“. Се місце слід доповнити — чого не робить „команда“ — тим, що чим вже сказали, себто, що власний виконавець атентату, ці „інші люди“ тепер за кордоном, отже не безпечною місці і що їх заваж перел закордонним судом, може легко вирвати Атаманчука і Вербицького з під львівської шибениці.

Се ясно і просто. Так повинні зробити ці „інші люди“, виконавці атентату. Так повинна була поступити „команда“ УВО, та вона вибрала іншу дорогу — через Англичук і карали української еміграції. Чому то „команда“ УВО хотє ратувати під стрічка двох невинних людей не заявляю двох атентатчиків перед закордонним судом, але при моральній і матеріальній пошці американської еміграції? Се питання має собі завадки кожда здорова думкаюча людина.

Ми не збирали голосу в еміграції, кажи не ходило о життя двох юнаків і колиб нм не була відомо господарка енер. грими в попередніх роках цих людей, що тої належали до Віськової Організації, а знищили її морально і матеріально заложивши собі нову зрадою незалежності хранимчу — Укр. Війська. Організацію.

На сьому місці категорично маємо від виконавців атентату, щоби вони ставились перед закордонним судом, приналежним до атентату, невинним виконавцям криміналу, пресуду на Атаманчука і Вербицького. Сега, а їм ратувати двох юнаків, повинна домагається ціла наша еміграція, а головна еміграція в Америці.

В відозві до америк. еміграції, обіщмо „команду“ проголосити у своїй органі „Сурма“ розрахунок і севентузізм в Америці ліберального фінду. А чи не скотили славетні „команданти“ а УВО полоти до Америки, що тралося з тисячами доларів, ліберних в Америці на революційну працю на Західній Україні в 1923. і 1924. році. „Команданти“ несли ці гроші в своїх руках і цілаво зняли, на що їх витратили, коли тепер знова звертаються до Америки о поміч. Слід згадати, що з тому суму розходяться не о денти і долари, але о тисячі доларів. Де вони дійшли?

ти таких організацій, а це був перший того рода процес, до першим „подавці“ треба виступити з цілою рішучістю.

Прочитавши цю філіпсіку, самособою допрошується питання, від коли то Д. Палів став таким заявляти ворогом революційної роботи і почав сипати громами на гурра-революціонірів?

Чи від тоді, коли зі „сенату“ перейшов до польського союму на діти Варшави і білет другої класи на „коляска дівчаток“? Це розмірно недолгий час, пане Палів, коли, так скати, не без вашої руки десятки „дітей по психіці“, дошкряпаючи таким як Ви, гноїло і ще гноїть. польської кримінали, за багато інше ніж те, що Ви ніні польовуєте і лютуєте „гурра-революцією“... За те, що лікям чиним не дається зв'язати з дійсною революційною визвольною протипольською акцією, яку пропонує ЗУНРО. Чи боїтеся, пане Палів за свої діти і за свої паршиві кости, що пліаєте а Вашої посольської велличности на працю, на ідеї і на жертву тих людей, яких раптом називаєте „гурра-революціонери“?

Погроза пана Паліва „з цілою рішучістю“ виступити проти нашої організації, є призначена для získання доміри у Райнлейдера і взагалі польської поліції і викликала висловни одобренья в клерикально-хрунівській „Новій Зорі“, тому ця погроза нас мало обходить... А з такими ренегатами і політичними фальшивисрами, як Дмитро Палів, вирощени в країно ненормальних відносинах західно-української дійсности, в свій час ще зведемо поррахунки.

Жертви на цілі ЗУНРО.

За час від 15. березня до 15. травня с. р. вплинуло до Каск ЗУНРО : злотих 8300, нім. марок 1850, доларів від Товариства А 10000 (два рази по 5000, втій суми дві передплати У. Р. а.); чеськ. корон 5000 (від Старого Гайлама).

Всім жертводавцям щиро спасибі.

Скарбник ЗУНРО М. В.